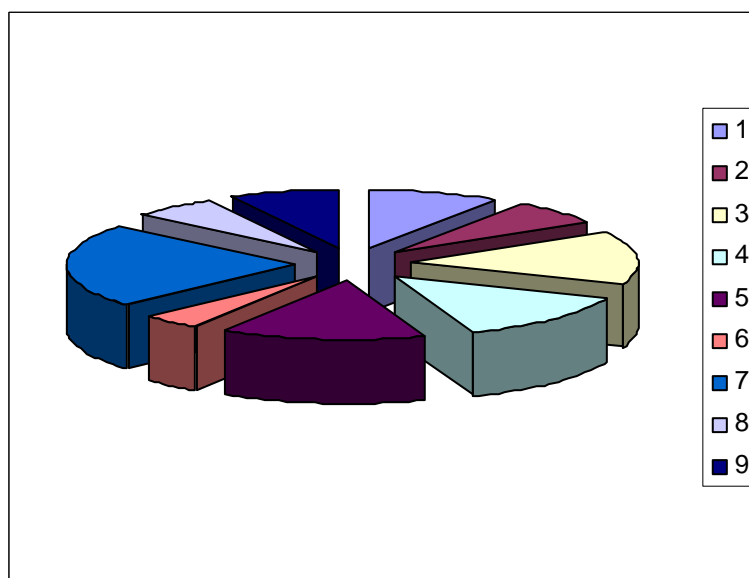


1) AUDIENȚA PROGRAMULUI „Parteneriate în domeniile prioritare” (2007)

Numărul total de proiecte calificate pentru evaluare a fost de **2209**, pentru 9 domenii de cercetare.

Domeniul	1 (TIC)	2 (En)	3 (Me)	4 (Să)	5 (ASSA)	6 (Bi)	7 (MPPI)	8 (SS)	9 (CSEU)
Pondere	9.33 %	6.70 %	14.85 %	13.63 %	14.30 %	4.30 %	22.90 %	6.16 %	7.83 %



Audienta programului P4 (2007) este comparabila cu cea a programului CEEEX – 2006, Modulul 1, unde s-au calificat **2147** proiecte (din 11 arii tematice)

Aria tematica	1 (Să)	2 (AAB)	3 (TIC)	4 (NNMP)	5 (En)	6 (MeSC)	7 (Tr)	8 (SSU)	9 (SS)	10 (FiN)	11 (SB)
Pondere	15.83 %	17.18 %	10.7 %	17.7 %	7.87 %	12.16 %	4.38 %	3.34 %	3.35 %	1.21 %	6.28 %

2) CONSTITUIREA CORPULUI DE EVALUATORI

Evaluatorii și-au declarat competența pentru una sau mai multe direcții de cercetare, din domeniile diferite. Ei au fost identificați prin cod și prin domeniile / direcțiile de cercetare pentru care și-au declarat competența.

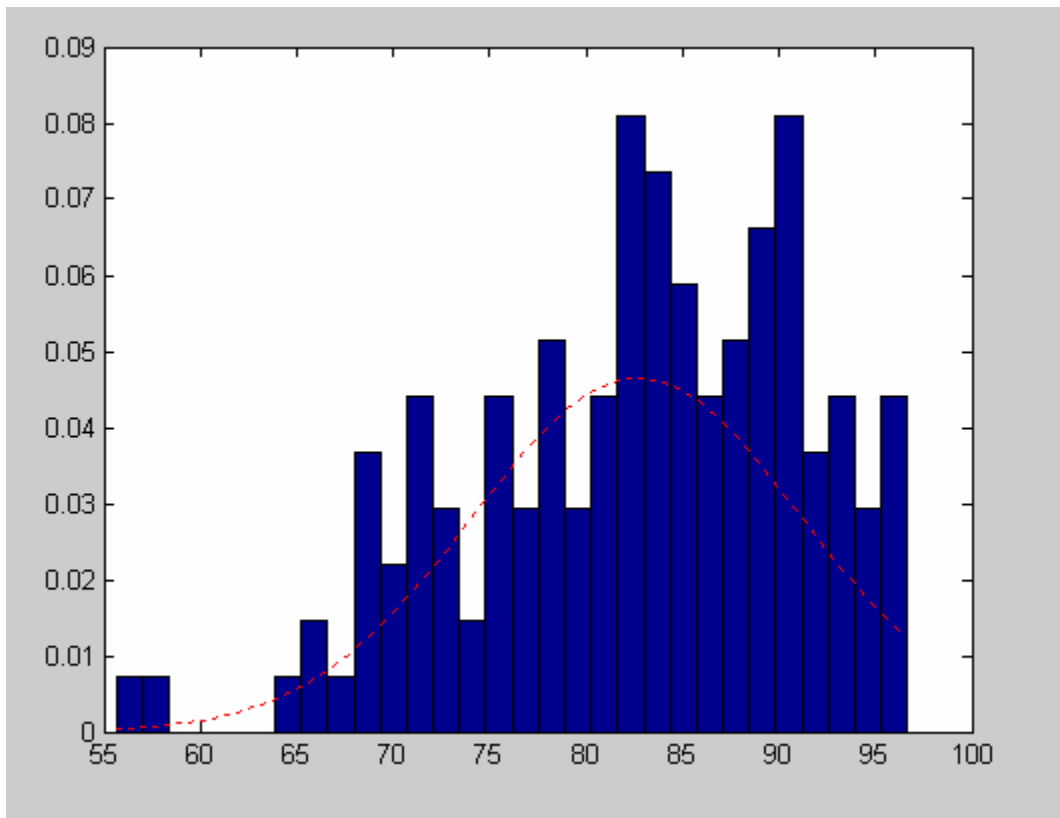
Alocarea proiectelor spre evaluare a fost făcută în mod aleator.

În tabelul următor evidențiem încărcarea evaluatorilor.

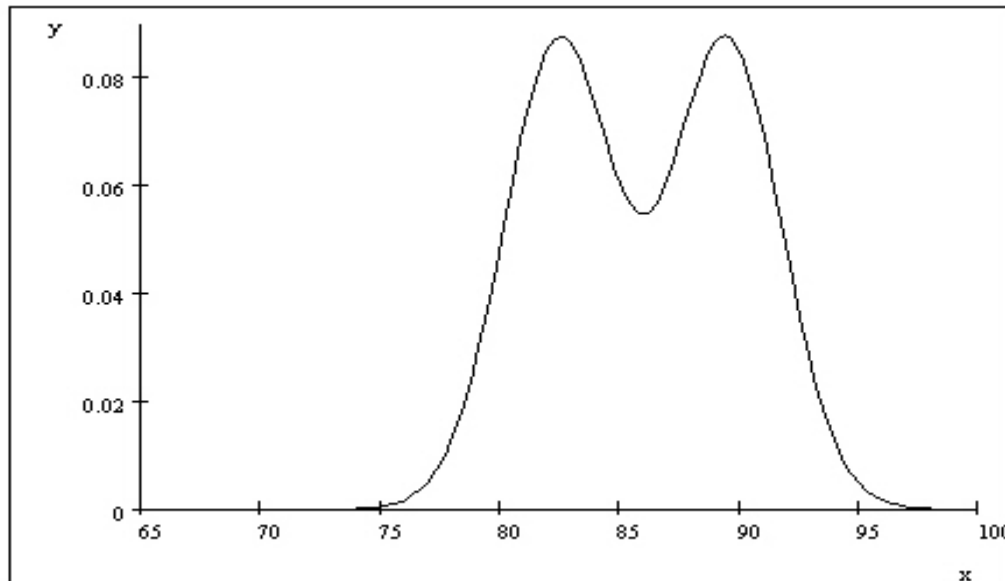
„**Evaluatorul standard**” este evaluatorul „de mijloc”, dat de *mediana* repartiției statistice a numărului de evaluări efectuate / evaluator.

„**Evaluatorul supraîncărcat**” face parte din grupul de 10% dintre evaluatorii care au făcut fiecare un număr de evaluări mai mare sau egal decât *cuantila superioară* ($q_{.90}$) a aceleiași repartiții statistice.

Domeniul	Evaluatorul standard (de mijloc)	Evaluatorul supraîncărcat (top 10%)
1	2 evaluări	12 – 19 evaluări
2	2 evaluări	15 – 38 evaluări
3	2 evaluări	14 - 28 evaluări
4	3 evaluări	18 – 43 evaluări
5	4 evaluări	12 – 24 evaluări
6	1 evaluări	10 – 22 evaluări
7	3 evaluări	9 – 34 evaluări
8	1 evaluări	14 – 19 evaluări
9	3 evaluări	16 - 38 evaluări



Histograma repartiției notelor finale, Domeniul 8



**Model de repartiție pentru Domeniul 8
Mixtura cu doua componente gaussiene. cu ponderi egale cu 0.5**

4) FAZELE DE EVALUARE

Descrierea fazelor de evaluare:

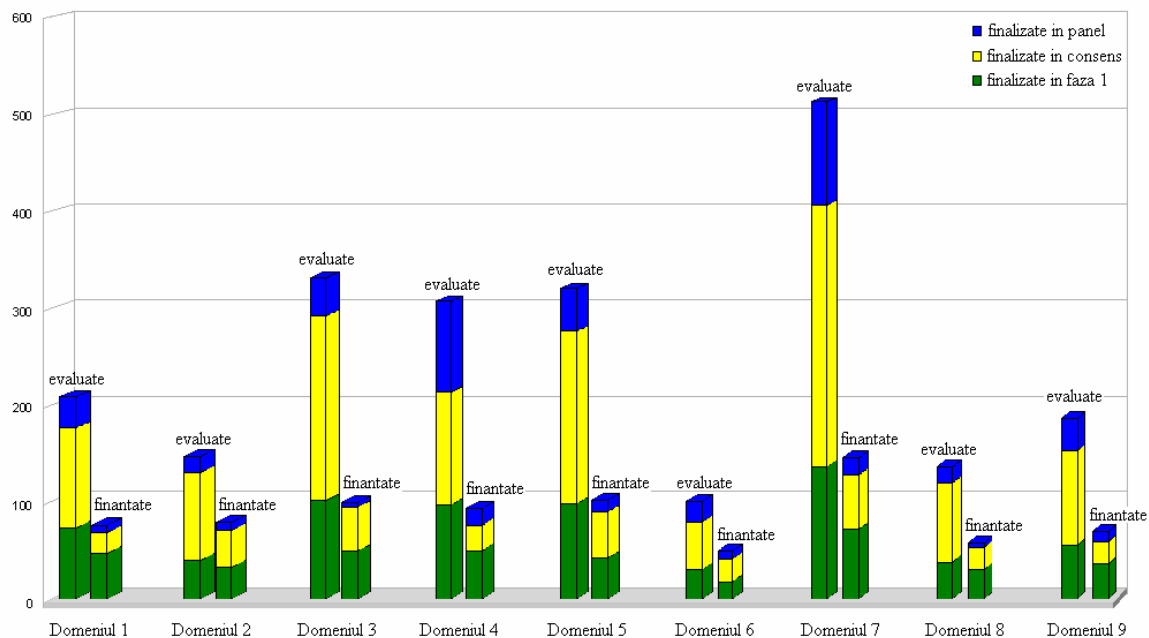
1. evaluarea independenta (faza I)
2. evaluarea in consens, organizata on-line
3. evaluarea in panel

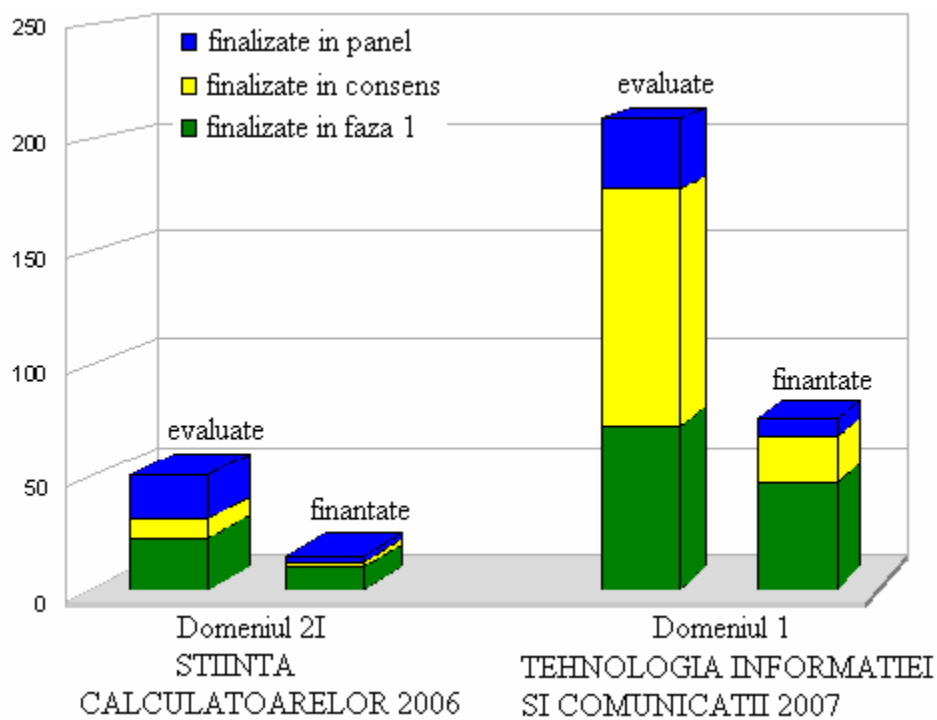
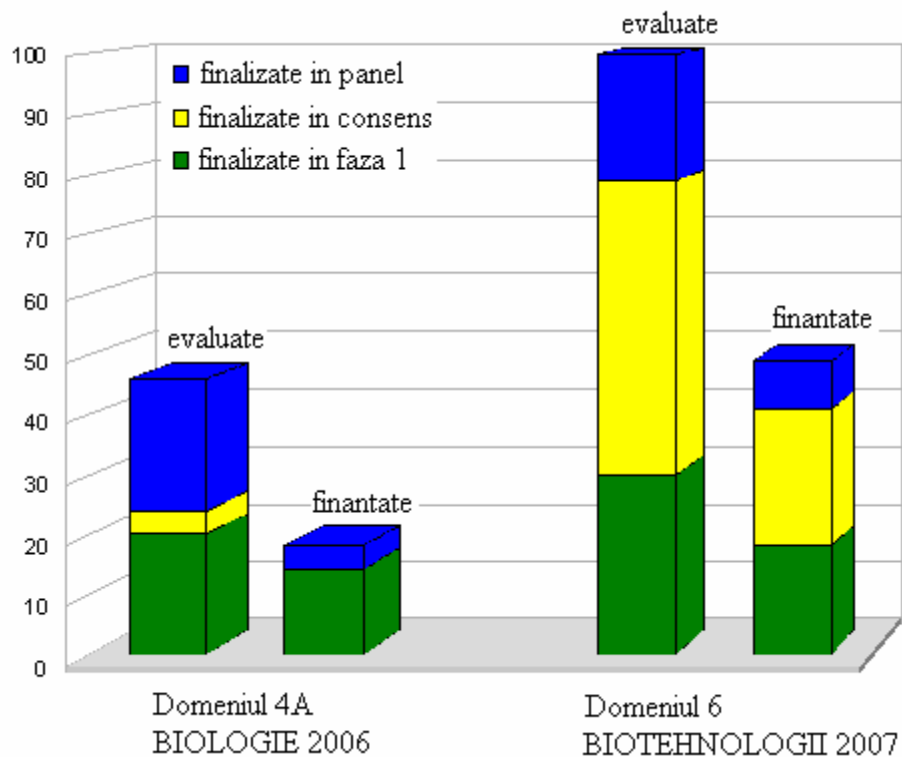
Prin modul de organizare on-line, a crescut mult ponderea evaluărilor in consens si a scăzut ponderea evaluărilor in panel.

In următoarea diagrama se prezintă ponderile celor trei tipuri de evaluare, pentru fiecare dintre cele 9 domenii (s-au evidențiat aceste ponderi si pentru proiectele acceptate pentru finanțare).

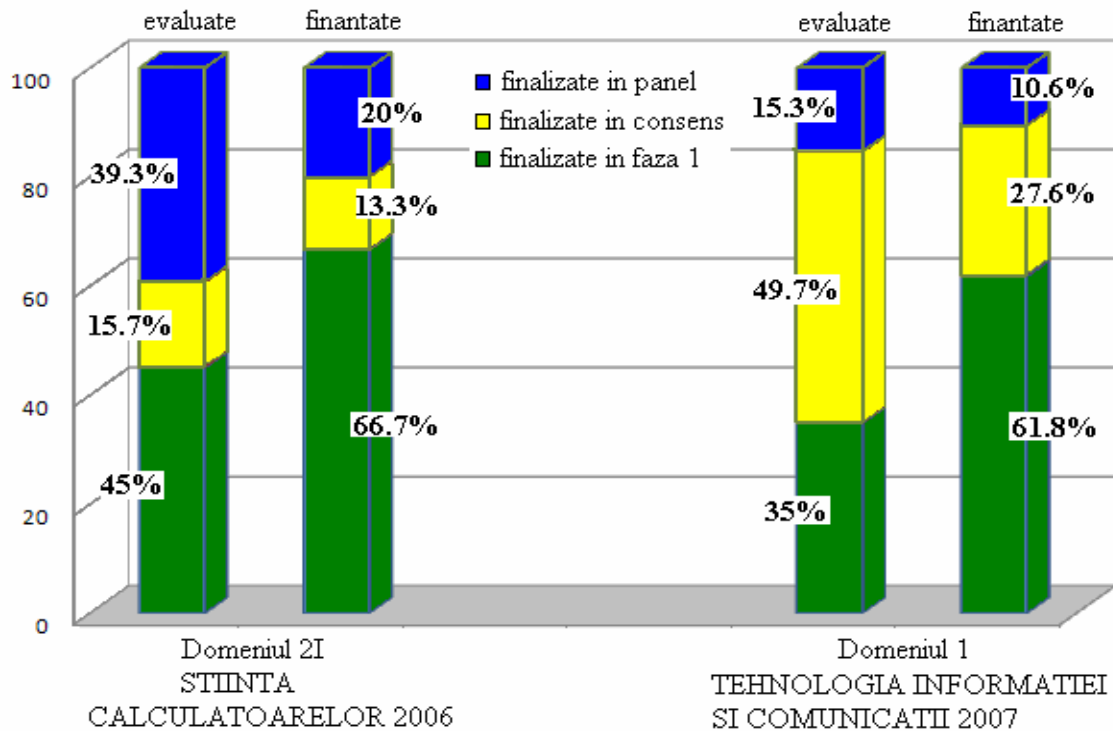
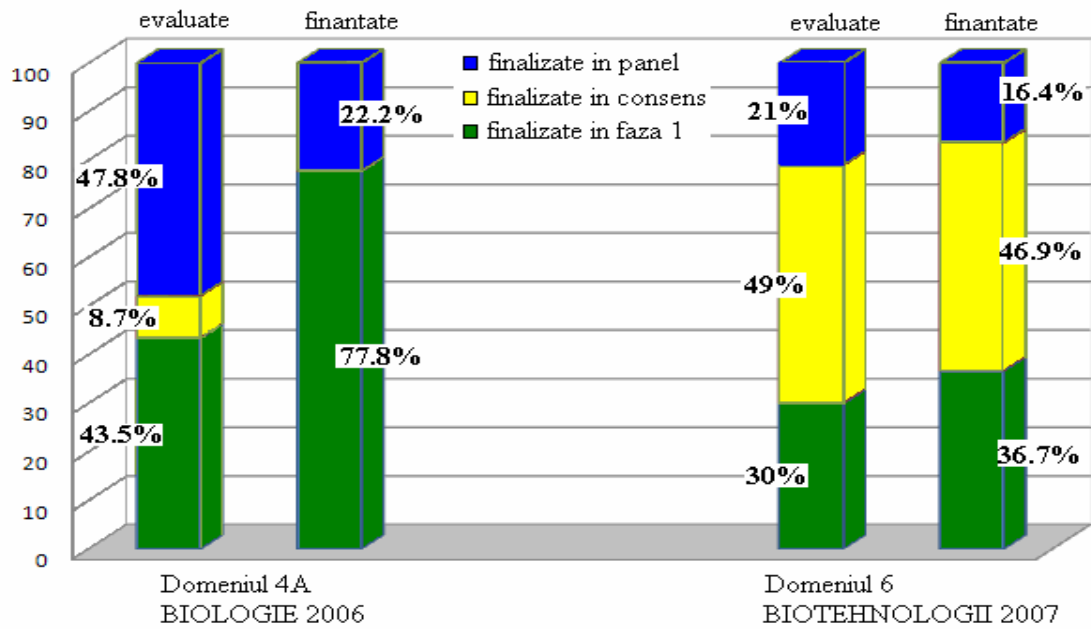
Am făcut si o comparație cu situația de la programul CEEEX – 2006, Modulul 1. Diagramele prezintă, comparativ, ponderile celor trei tipuri de evaluare la doua grupuri de proiecte înrudite:

- Biologie (2006) / Biotehnologii (2007)
- Știința Calculatoarelor (2006) / Tehnologia Informației si Comunicații (2007)





Prezentam si o comparatie procentuala a ponderilor celor trei tipuri de evaluare la cele doua grupuri de proiecte inrudite (2006 / 2007):



5) OBSERVATII FINALE

- Nu s-au evidențiat posibile anomalii în repartițiile statistice ale notelor finale pe domenii.
- Există o oarecare tendință de a nota proiectele cu note „peste medie”. Fenomenul este mai accentuat pentru domeniile 5 (Agricultura, Siguranța și Securitate Alimentară) și 6 (Biotehnologii).
- Marea majoritate a evaluatorilor au efectuat un număr mic de evaluări în cadrul unui domeniu specificat (pentru toate domeniile).
- „Evaluatorii standard” au efectuat între 1 și 4 evaluări pe domeniu.
- „Evaluatorii ocazionali” (care au efectuat cel mult 3 evaluări) au fost implicați în evaluarea a 230 proiecte. Numărul de proiecte pentru care prezența evaluatorilor ocazionali ar fi putut afecta decizia finală este de doar 11 (6 în faza 1, 5 în faza de consens). Dintre aceste 11 proiecte, 8 au fost finanțate.
- Evaluarea în consens on-line a fost foarte eficientă deoarece procentul proiectelor intrate în reevaluare pentru care notarea finală s-a realizat în consens este mare. Faptul că fiecare evaluator a avut acces la rapoartele co-evaluatorilor a ridicat substanțial șansele de finalizare a notării proiectelor și a redus numărul proiectelor intrate în „evaluarea în panel”.
- În etapa de consens, predominant a fost comportamentul „conciliant”, exprimat prin procentul mare al cazurilor în care consensul s-a obținut prin corecții minore. Aceasta se explică și prin faptul că situațiile în care ar fi apărut erori grave de evaluare în prima fază nu au fost foarte multe.
- În etapa de evaluare în panel s-a evidențiat faptul că procentul evaluărilor puternic eronate în faza 1 este mic (0% – 9.3%).